

## Recurso para quem fez Mandado de Segurança

A peça prático-profissional do 43º Exame de Ordem **violou frontalmente** os itens **3.1 e 4.2.6.1** do edital. Por isso, requer-se a **anulação da peça com atribuição de nota 5 ao candidato**, nos termos do item **5.9.2**. Subsidiariamente, requer-se a **correção da peça Mandado de Segurança**, com a devida atribuição de nota conforme os critérios técnicos do espelho, dada sua total adequação ao caso e amparo jurídico.

### 1. O edital exige uma única peça processual (item 3.1)

A OAB reconheceu publicamente o cabimento de duas peças: **exceção de pré-executividade** e **agravo de petição**. Isso por si só já impõe a **anulação da prova**. A existência de múltiplas peças possíveis rompe com a **regra da unicidade** e fere a **segurança jurídica** do certame.

### 2. A peça deve ter “nomen iuris” previsto em artigo de lei (item 4.2.6.1)

A **exceção de pré-executividade** não possui **previsão legal expressa**. É construção doutrinária e jurisprudencial, como reconhecido pelo STF no **ARE 1.495.543/SP**:

“A **exceção de pré-executividade** foi admitida em nosso direito por construção doutrinária e jurisprudencial.” (Min. **Luís Roberto Barroso**)

Já o **agravo de petição** só é cabível **contra sentença na execução**, nos termos do **art. 897, “a”, da CLT** — o que **não ocorre no caso**. Ambas as peças **violam o item 4.2.6.1**, pois **não há artigo de lei que contenha seu nome** e hipótese legal aplicável ao caso concreto.

### 3. O mandado de segurança é cabível e deve ser aceito

Se a banca não **anular** a peça, deve reconhecer como **correta a peça “Mandado de Segurança”**, cuja pertinência é indiscutível diante do caso.

O caso apresentado na prova envolve:

- **Penhora de 100% da aposentadoria** (afronta ao **art. 833, IV, CPC**);
- **Penhora de bem de família**, sem fundamentação legal específica;
- **Citação por edital**, apesar de endereço conhecido nos autos;
- **Ausência de intimação da sentença**, violando o **art. 852, CLT**.

A jurisprudência do TST admite **mandado de segurança** contra atos com **ilegalidade manifesta e lesão irreparável**. A SDI-2 tem precedentes claros nesse sentido:

- **Súmula 414, II, TST**: cabimento diante de **teratologia** ou **prejuízo irreparável**;
- **OJ 92 e 98, SDI-2, TST**: admitem o uso do **mandado de segurança** contra **penhora ilegal, ausência de citação** e outros **vícios graves**;
- **ROT 1004758-22.2018.5.01.0000, SDI-2/TST**: reconheceu o cabimento para proteger **bem de família alienado**.

### 4. Confirmação do cabimento pelo Ministro Alexandre Agra Belmonte

O próprio **Ministro Alexandre Agra Belmonte**, coordenador da área trabalhista da banca recursal da OAB, já reconheceu que a SDI do TST entende que o mandado de segurança

é cabível quando “a decisão impugnada possa resultar em **grave lesão à parte impetrante** caso prossiga o trâmite do processo pela via ordinária, ou nas hipóteses de **teratologia do ato praticado pela autoridade coatora.**” TST – ROT 1000473-57.2022.5.00.0000, Rel. Min. Alexandre Agra Belmonte, SDI-2, DEJT 01/12/2023

#### **5. O mandado de segurança já foi aceito como correto pela própria FGV em provas anteriores**

A legitimidade da peça é reforçada por sua aceitação em **exames anteriores da própria FGV**, inclusive em **casos semelhantes ao da prova**, nos quais havia decisão interlocutória do juiz, que violava direito líquido e certo da parte, causando lesão grave e sem meio processual para impugnação imediata previsto em lei. Entre os exemplos:

- **36º Exame de Ordem – Peça prático-profissional:** o **Mandado de Segurança** foi a resposta considerada correta;
- **29º e 35º Exames de Ordem – Questões 1-B:** o **MS** foi apontado como o instrumento processual adequado para proteger contra atos de penhora ilegal;
- **Concurso da AGE/MG (2022)** – área trabalhista, organizado pela FGV: exigiu-se o **Mandado de Segurança** como peça correta diante da **penhora de benefício previdenciário**.

O cabimento do **mandado de segurança** no **43º Exame** não só é legítimo, como **alinha-se à conduta anterior da banca** e aos próprios critérios técnicos já aplicados em edições passadas.

#### **6. Atribuir zero à peça Mandado de Segurança fere o item 4.6.2.1**

Esse item impede nota zero à peça quando o “**nomen iuris**” está respaldado por artigo de lei aplicável ao caso. O **mandado de segurança** está previsto nos arts. 5º, LXIX, da CF e 1º da Lei nº 12.016/2009. Tem cabimento inequívoco e previsão legal expressa. Zerar essa peça viola o próprio edital.

#### **Conclusão**

A peça do **43º Exame de Ordem** deve ser **anulada**, pois **não há como indicar apenas uma solução correta com fundamento legal**, conforme exige o edital. Subsidiariamente, deve ser **corrigida a peça Mandado de Segurança**, com a devida **atribuição de nota** a quem demonstrou domínio do conteúdo, conforme os critérios objetivos definidos no espelho.

#### **Requer-se:**

- a) A **anulação da peça prático-profissional** e **atribuição de 5 pontos ao candidato (item 5.9.2)**;
- b) Subsidiariamente, a **correção da peça Mandado de Segurança**, em razão de sua perfeita adequação ao caso concreto e amparo jurídico.